

PORADNIK DLA KREDYTOBIORCÓW FRANKOWYCH



OPTIMA LEGAL
CONSULTING

Kancelaria Radcy Prawnego Paweł Artymionek



**CHCESZ UWOLNIĆ SIĘ
OD KREDYTU FRANKOWEGO?**

**SPECJALIZUJEMY SIĘ W POMOCY FRANKOWICZOM.
POMAGAMY KLIENTOM W CAŁEJ POLSCE**

1. KRÓTKO O KREDYTACH

Ze względu na walutę udzielanego kredytu, kredyty można podzielić na udzielane w walucie polskiej oraz udzielane w walucie obcej.

Ze względu na sposób rozliczania kredytu, kredyty można podzielić na kredyty złotowe, walutowe oraz waloryzowane. Wśród kredytów waloryzowanych można wyróżnić kredyty indeksowane oraz denominowane.

W ramach kredytu złotowego kwota kredytu wyrażana była w umowie w złotych polskich, spłata kredytu również następowała w złotych polskich. W przypadku kredytu walutowego, kwota kredytu w umowie wyrażana była w walucie obcej, w takiej też walucie następowała spłata rat kredytu (bezpośrednio w walucie obcej).

Inaczej sytuacja wyglądała w przypadku kredytów waloryzowanych, które stanowią swojego rodzaju hybrydę rozwiązań kredytów złotowych oraz kredytów walutowych.

W przypadku kredytu indeksowanego w umowie kwota kredytu wyrażana była w złotych polskich i w takiej też walucie następowała wypłata kredytu. Spłata rat kredytu następowała także w walucie polskiej. W praktyce więc, kredyt ten nie różnił się w głównych założeniach od kredytu złotowego.

W przypadku kredytu denominowanego kwota kredytu w umowie wyrażana była w walucie obcej, która to kwota przeliczana była na walutę polską w momencie wypłaty kredytu. Do kredytobiorcy trafiała więc kwota w złotych polskich. Spłata rat kredytu następowała w walucie polskiej.

Poniższa tabela porównująca poszczególne rodzaje kredytów pokazuje w prosty sposób, że biorąc pod uwagę walutę rzeczywistej wypłaty kredytu oraz walutę spłaty kredytu, kredyt indeksowany oraz kredyt denominowany nie różnią się niczym od kredytu złotowego. Zmiana waluty w ramach kredytów waloryzowanych miała więc znaczenie jedynie z punktu widzenia banku, który dokonywał przewalutowania wewnątrz, jedynie na swoje potrzeby. Z punktu widzenia kredytobiorcy nie występowała różnica faktyczna pomiędzy kredytem złotowym, indeksowanym, czy też denominowanym.

Rodzaj kredytu	Kwota kredytu wskazana w umowie	Waluta rzeczywistej wypłaty kredytu	Waluta spłaty kredytu
Kredyt złotowy	PLN	PLN	PLN
Kredyt walutowy	OBCA	OBCA	OBCA
Kredyt indeksowany	PLN	PLN	PLN
Kredyt denominowany	OBCA	PLN	PLN

2. KREDYTY JUŻ SPŁACONE ORAZ „ZAFRANKOWIONE” ANEKSEM

- W wielu przypadkach kredytobiorcom frankowym udało się dokonać spłaty kredytu. Spłata kredytu nie zamyka drogi do wytoczenia procesu. Spłacenie kredytu wpływa jedynie na określenie wysokości roszczenia. Kredyty spłacone charakteryzują się większym roszczeniem, ponieważ obejmuje ono całość spłaconego kredytu, a nie jedynie wpłaconą część rat. Innymi słowy, roszczenie w takich przypadkach pozostaje zamknięte i nie zwiększy się wobec braku spłacania kolejnych rat.
- Sytuacja frankowiczów posiadających umowy uprzednio złotowe zmienione aneksem na umowy frankowe pozwala na złożenie powództwa przeciwko bankowi. Według niektórych opracowań, w przypadku unieważnienia aneksu, mogłoby dojść do cofnięcia warunków umowy kredytowej na te sprzed zawarcia aneksu. Rozwiązanie takie nie jest jednak prawidłowe, ponieważ w sposób nieuprawniony zmieniałoby sytuację konsumenta. Konsument podpisując aneks zdecydował się na zmianę warunków umowy kredytowej, więc nieprawidłowe działanie banku nie może skutkować usunięciem całości negocjowanych przez konsumenta treści. W przypadku umów „zafrankowionych” aneksem może więc zarówno dojść do unieważnienia całości umowy kredytowej, jak i usunięcia z treści umowy kredytowej klauzul abuzywnych.



3. JAK ZACZAĆ DZIAŁANIA PRAWNE W ZWIĄZKU Z KREDYTEM FRANKOWYM?

CO MOŻEMY DLA CIEBIE ZROBIĆ?



DARMOWA ANALIZA UMOWY

Nasz Zespół dokona bezpłatnej analizy
Twojej umowy kredytowej



REKLAMACJA BANKOWA

Złożymy w Twoim imieniu reklamację
bankową



POSTĘPOWANIE SĄDOWE

Złożymy pozew indywidualny,
dostosowany do Twojej sytuacji,
i poprowadzimy sprawę

- ➔ Każdą sprawę należy rozpocząć od darmowej analizy umowy kredytowej oraz sytuacji prawnej, gdyż nie każda umowa zawiera klauzule niedozwolone i nadaje się do wystąpienia na drogę sądową. W celu uzyskania informacji o swojej sytuacji prześlij na adres e-mail: kancelaria@kancelaria-olc.pl zeskanowaną umowę kredytową wraz z ewentualnymi aneksami. Zespół Kancelarii w przeciągu ok. 6 dni roboczych przygotuje dla Ciebie analizę Twojej sytuacji. W analizie wskazane zostaną klauzule abuzywne znajdujące się w Twojej umowie oraz możliwe rozwiązania prawne. Wskazane zostaną także możliwe do osiągnięcia przez Ciebie oszczędności. Analiza zostanie przesłana na Twój adres e-mail. Jeżeli preferujesz kontakt osobisty, zapraszamy do nas po wcześniejszym umówieniu spotkania. W trakcie spotkania nasz Mecenas przedstawi skrótową analizę Twojej sytuacji. W celu umówienia spotkania prosimy o telefon pod nr 71 307 36 39. Analiza Twojej sytuacji prawnej pozostaje całkowicie BEZPŁATNA.

- Kolejnym krokiem jest złożenie reklamacji bankowej, samodzielnie lub przez naszą Kancelarię. Reklamacja bankowa stanowi próbę polubownego zakończenia sporu, wynikającą z Prawa bankowego. Bank w zasadzie zawsze odmawia uznania naszych roszczeń, jednak procedura cywilna wymaga, aby przed złożeniem pozwu spróbować polubownie zakończyć spór. Bank ma 30 dni na odpowiedź, po odpowiedzi możemy przejść do postępowania sądowego.
- Postępowanie sądowe, czyli złożenie pozwu i procedowanie go przed sądem. W trakcie postępowania strony wymieniają się pismami procesowymi bank przesyła odpowiedź na pozew, my replikę, potem jest duplika i dopiero sąd wyznacza termin rozprawy. W trakcie rozpraw procedowane są dowody osobowe oraz z dokumentów. Podstawowym dowodem jest przesłuchanie strony powodowej, czasem dochodzi jeszcze opinia biegłego. Po zakończeniu postępowania dowodowego i mowach końcowych, sąd wydaje wyrok, od którego stronom przysługuje apelacja. Wyrok sądu II instancji jest prawomocny i wykonywany przez Bank.

ABY POWYŻSZĄ PROCEDURĘ URUCHOMIĆ Z POMOCĄ NASZYCH MECENASÓW NALEŻY:

- Przesłać umowę do bezpłatnej analizy - kancelaria@kancelaria-olc.pl tel. 71 307 36 39
- Podpisać umowy z Kancelarią. Po otrzymaniu analizy na pewno będziesz miał dodatkowe pytania – zapraszamy do kontaktu z Kancelarią. Udzielimy odpowiedzi na wszystkie Twoje pytania i postaramy się rozwiązać wszelkie Twoje wątpliwości. Zapraszamy do kontaktu mailowego, telefonicznego lub osobistego po wcześniejszym umówieniu. Jeżeli zdecydujesz się na skorzystanie z usług Kancelarii – zapraszamy Ciebie na spotkanie w celu podpisania umowy. Istnieje także możliwość podpisania umowy na odległość za pośrednictwem emaila i poczty.

- ➔ Przygotowanie procesu. Po podpisaniu umowy z Kancelarią informowany jesteś o wszystkich planowanych działaniach oraz niezbędnych do skompletowania dokumentach, jeżeli nie znajdujesz się w ich posiadaniu. Twoja sprawa powierzana jest wyznaczonemu mecenasowi lub adwokatowi, który się nią opiekuje. Zależnie od indywidualnej sytuacji Kancelaria składa w Twoim imieniu reklamację Twojego kredytu do Banku. W tym czasie proszony jesteś o zgromadzenie dokumentacji niezbędnej do przygotowania pozwu.

IV. Wniesienie powództwa, sprawa sądowa. Wyznaczony mecenas konstruuje tekst pozwu oraz następnie kieruje go do sądu. Kancelaria dokonuje obliczeń wartości przedmiotu sporu, a więc nadpłaconej przez Ciebie kwoty. Do sądu kierowany jest pozew o zapłatę. Kancelaria zapewnia opiekę prawną przez cały czas trwania procesu, wymieniając pisma procesowe z Bankiem oraz reprezentując Ciebie w trakcie rozpraw. Przedstawiciele Kancelarii biorą także udział w ewentualnych rozmowach pozasądowych z Bankiem.

Jeżeli jesteś zainteresowany ofertą Kancelarii
lub chcesz dowiedzieć się więcej
na temat naszych działań
- zapraszamy do kontaktu:
kancelaria@kancelaria-olc.pl
tel. 71 307 36 39



OPTIMA LEGAL
CONSULTING

Kancelaria Radcy Prawnego Paweł Artymionek



4. MOŻLIWE KORZYŚCI W ZWIĄZKU ZE WSTĄPIENIEM NA DROGĘ SĄDOWĄ.

MOŻLIWE KORZYŚCI

ODZYSKANIE 1/3 WPLACONYCH RAT Wyliczymy dokonane przez Ciebie nadpłaty	REDUKCJA DŁUGU O OK. 70% Zmniejsz swój kredyt i zaoszczędź swoje pieniądze	ODZYSKANIE UBEZPIECZENIA NISKIEGO WKŁADU	ODZYSKANIE SPREADÓW WALUTOWYCH Odzyskaj różnice kursowe	UNIEWAŻNIENIE KLAUZUL NIEDOZWOLONYCH

W treści analizy umowy kredytowej, przesyłamy wyliczenia wskazujące możliwe korzyści do osiągnięcia z postępowania sądowego.

Z ponad 10.000 analiz, które wykonaliśmy wynika, że z przeciętnego kredytu wziętego na 30 lat na kwotę 300.000 zł można:

- w przypadku unieważnienia umowy odzyskać około 70% wszystkich wpłat dokonanych na rzecz kredytu oraz zredukowanych na przyszłość,
- w przypadku unieważnienia klauzul zredukować swoją ratę o 70%, i zamiast ok 2500 zł płacić ok 800 zł,
- odzyskać Ubezpieczenie niskiego wkładu własnego.

PRZYKŁADOWE WYLICZENIA MOŻLIWYCH KORZYŚCI

<p>Kredyt: 300 000 zł (120 000 CHF)</p> <p>Kredyt pozostały do spłaty po 10 latach według banku: 383 000 PLN / 94 500 CHF</p>	<p>Okres kredytowania: 30 lat</p> <p>Wyliczona nadpłata: 52 000 zł</p>
<p>Ubezpieczenie niskiego wkładu: 6 300 zł</p>	<p>Kredyt pozostały do spłaty po prawomocnym wyroku: w przypadku unieważnienia umowy: 117 000 zł w przypadku unieważnienia klauzul abuzywnych: 165 000 zł</p>
<p>Oszczędności w przypadku unieważnienia umowy: 272 300 zł</p>	<p>Oszczędności w przypadku unieważnienia klauzul abuzywnych: 224 300 zł</p>
<p>Kredyt: 498 000 zł (222 000 CHF)</p> <p>Kredyt pozostały do spłaty po 10 latach według banku: 684 000 PLN / 162 000 CHF</p>	<p>Okres kredytowania: 30 lat</p> <p>Wyliczona nadpłata: 93 000 zł</p>
<p>Kredyt pozostały do spłaty po prawomocnym wyroku: w przypadku unieważnienia umowy: 197 000 zł w przypadku unieważnienia klauzul abuzywnych: 270 000 zł</p>	
<p>Oszczędności w przypadku unieważnienia umowy: 487 000 zł</p>	<p>Oszczędności w przypadku unieważnienia klauzul abuzywnych: 414 000 zł</p>
<p>Kredyt: 140 000 zł (68 000 CHF)</p> <p>Kredyt pozostały do spłaty po 9 latach według banku: 131 000 PLN / 31 000 CHF</p>	<p>Okres kredytowania: 30 lat</p> <p>Wyliczona nadpłata: 61 000 zł</p>
<p>Kredyt pozostały do spłaty po prawomocnym wyroku: w przypadku unieważnienia umowy: -18 000 zł (powstaje nadpłata) w przypadku unieważnienia klauzul abuzywnych: -11 000 zł (powstaje nadpłata)</p>	
<p>Oszczędności w przypadku unieważnienia umowy: 149 000 zł</p>	<p>Oszczędności w przypadku unieważnienia klauzul abuzywnych: 142 000 zł</p>



5. ORZECZNICTWO

WYROKI PRAWOMOCNE			
Data	Sąd	Sygnatura	Uzasadnienie
10 lipca 2019 r.	Sąd Apelacyjny w Warszawie	VI ACa 1712/17	Sąd oddalił apelację Banku Millennium uznając umowę kredytową za nieważną wskazując, że kredytobiorcy zostali wystawieni przez bank na nieograniczone ryzyko kursowe, o czym nie zostali w sposób odpowiedni poinformowani

7 czerwca 2018 r.	Sąd Okręgowy w Katowicach	IV Ca 54/18	Sąd utrzymał wyrok Sądu Rejonowego w Katowicach w sprawie przeciwko ING. Sąd zasądził na rzecz kredytobiorców nadpłaty oraz unieważnił umowę.
12 lutego 2018 r.	Sąd Okręgowy w Łodzi	III Ca 1709/17	Sąd podtrzymał wyrok Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia z dnia 12 lipca 2017 r. (sygn. akt III C 327/16), potwierdzając, że klauzula dowolnej zmiany oprocentowania (w zależności od zmian parametrów rynku finansowego) oraz klauzule waloryzacyjne zawarte w umowie kredytu mBanku są niedozwolone.
19 stycznia 2018	Sąd Apelacyjny w Katowicach	I ACa 632/17	Sąd uznał umowę kredytu samochodowego, indeksowanego do CHF, zawartą z Getin Noble Bank za nieważną, jako sprzeczną z prawem bankowym oraz zasadami współżycia społecznego. Sąd stwierdził, że umowa jest spreczna z ustawą (art. 58 § 1 k.c.), ponieważ nie zawierała jednego z wymaganych przez prawo bankowe elementów, a to warunków zmiany oprocentowania (art. 69 ust. 2 pkt 5 Prawa bankowego), a także określała wysokości zobowiązania spłaty kredytu jako równowartość spłaty wyrażonej w walucie indeksacyjnej, co jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art. 58 § 2 k.c. (indeksacja dowolnie wyznaczanymi kursami przez bank).

<p>17 stycznia 2018</p>	<p>Sąd Apelacyjny w Białymstoku</p>	<p>I ACa 674/17</p>	<p>Sąd utrzymał w mocy wyrok Sądu I instancji z dnia 13 kwietnia 2017 r. (sygn. akt I C 478/16) unieważniając umowę kredytową zawartą z BPH S.A. (aktualnie PEKAO S.A.). Sąd stwierdził, że umowa nakazywała wypłatę kredytu w złotych, a zatem brak było określenia kwoty kredytu i z tego względu umowę należało uznać za nieważną.</p>
<p>26 lutego 2019 r.</p>	<p>Sąd Apelacyjny w Białymstoku</p>	<p>I ACa 340/17</p>	<p>Sąd zmienił w całości wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 23 stycznia 2017 r. (I C 192/16) i oddalił powództwo Getin Noble Banku o zapłatę z tytułu wypowiedzianej umowy kredytu indeksowanego. Zdaniem Sądu w chwili wypowiedzenia kredytobiorca nie zalegał z płatnościami.</p>
<p>6 czerwca 2019 r.</p>	<p>Sąd Apelacyjny w Warszawie</p>	<p>VI ACa 1745/17</p>	<p>Sąd oddalił powództwo Banku Raiffeisen (roszczenia z wypowiedzianej przez bank umowy kredytu indeksowanego d. Polbanku) podziеляjąc pogląd Sądu Okręgowego wyrażony w wyroku z dnia 13 października 2017 r. (XXV C 731/17), że bank przede wszystkim nie udowodnił wysokości dochodzonego roszczenia, nie wskazując w jaki sposób wyliczył wysokość należności.</p>
<p>23 października 2019 r.</p>	<p>Sąd Apelacyjny w Warszawie</p>	<p>V ACa 567/18</p>	<p>Sąd zmienił w całości wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 5 czerwca 2018 r. (II C 899/16) i uznał, że umowa kredytu waloryzowanego mBanku jest nieważna jako sprzeczna z zasadą określoności świadczenia i zasądził na rzecz kredytobiorców całą dochodzoną kwotę stanowiącą różnicę pomiędzy otrzymaną kwotą kredytu, a kwotą zapłaconą bankowi.</p>

13 listopada 2019 r.	Sąd Apelacyjny w Warszawie	I ACa 268/19	Sąd zmienił w całości wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 20 grudnia 2017 r. (I C 265/16) i uznał, że umowa d. Polbank EFG zawiera nieuczciwe klauzule indeksacyjne a po ich wyeliminowaniu umowa nie może być dalej wykonywana i musi upaść.
13 listopada 2019 r.	Sąd Apelacyjny w Warszawie	I ACa 674/18	Sąd podtrzymał wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 27 lipca 2018 r. (XXIV C 241/17) i uznał, że umowa kredytu indeksowanego Banku Millennium jest nieważna.
12 grudnia 2019 r.	Sąd Apelacyjny w Warszawie	VI ACa 533/18	Sąd oddalił apelację banku oraz kredytobiorców i podtrzymał wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2018 r. (XXV C 546/16), stwierdzający, że umowa kredytu indeksowanego Getin Banku jest ważna, ale z pominięciem mechanizmu indeksacji. W rezultacie Sąd zasądził na rzecz kredytobiorcy zwrot nadpłaconych rat kredytu.
13 grudnia 2019 r.	Sąd Okręgowy w Warszawie	XXVII Ca 3480/16	Sąd zmienił w całości wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia z 17 marca 2016 r. (I C 3066/15) i uznał, że umowa kredytu indeksowanego mBanku jest nieważna.
30 grudnia 2019 r.	Sąd Apelacyjny w Warszawie	I ACa 598/18	Sąd uznał, że umowa kredytu indeksowanego mBanku zawiera nieuczciwe postanowienia umowne, których nie można zastąpić innymi regułami dotyczącymi indeksacji, wobec czego ich eliminacja musi prowadzić do stwierdzenia nieważności umowy. Kredytobiorcy nie należy się zwrot płaconych rat kredytu, w sytuacji gdy zapłacił bankowi mniej niż otrzymał ze strony banku.

16 października 2019 r.	Sąd Okręgowy w Warszawie	V Ca 3290/18	Sąd uznał całość umowy kredytowej za nieważną wskazując, że zawiera ona klauzule abuzywne, po których usunięciu niemożliwe jest jej dalsze funkcjonowanie w obrocie prawnym.
----------------------------	--------------------------------	-----------------	--

A) W PRZYPADKU UNIEWAŻNIENIA UMOWY

Na czym polega unieważnienie umowy kredytowej?

W przypadku unieważnienia całej umowy kredytowej, Sąd stwierdza, że nie może ona istnieć w obrocie prawnym z uwagi na braki prawne lub błędy zawarte w jej treści. Zależnie od konkretnej umowy kredytowej występują różne podstawy stwierdzenia jej nieważności.

Do stwierdzenia nieważności umowy kredytowej doprowadzić może także uznanie określonych jej zapisów za klauzule abuzywne (niedozwolone).

W przypadku stwierdzenia nieważności umowy kredytowej Bank powinien zwrócić Kredytobiorcy wszystkie wpłaty, które od niego otrzymał, a Kredytobiorca powinien zwrócić na rzecz Banku kwotę kredytu, którą otrzymał od Banku. Prawdopodobnym rozwiązaniem jest wzajemna kompensata roszczeń stron postępowania, co oznaczałoby, że do spłaty pozostanie Kredytobiorcy niewielka część uzyskanego kredytu, która staje się świadczeniem nienależnym z obowiązkiem natychmiastowego zwrotu do Banku.

B) W PRZYPADKU ODFRANKOWIENIA UMOWY

Na czym polega „unieważnienie klauzul abuzywnych”?

W przypadku wskazania przez Sąd rozpatrujący sprawę, że poszczególne zapisy umowy kredytowej stanowią klauzule abuzywne, nie wiążą one Kredytobiorcy (co potocznie nazywa się unieważnieniem klauzul abuzywnych). Skutkiem powyższego jest „odfrankowanie” umowy kredytowej, tj. przyjęcie, że od początku stanowiła ona umowę kredytową zawartą w złotych polskich. Kredyt

istnieje więc nadal, jednak jako kredyt w złotych polskich oprocentowany w sposób wskazany w umowie kredytowej (w większości przypadków – LIBOR + marża). Bank pozostaje także zobowiązany do zwrotu na rzecz Kredytobiorcy określonej kwoty stanowiącej dokonaną przez Kredytobiorcę nadpłatę. Prawdopodobnym rozwiązaniem jest wzajemna kompensata roszczeń, a więc zaliczenie przez Bank wysokości dokonanej nadpłaty na rzecz spłaty kredytu.

PODSUMOWUJĄC:

Co jest korzystniejsze - unieważnienie całej umowy, czy uznanie zapisów umowy za klauzule abuzywne?

Z dotychczasowej praktyki wynika, że zawsze korzystniejsze jest unieważnienie całej umowy. Minusem takiej sytuacji jest jednak obowiązek spłaty pozostałej części kredytu.

6. O CO WALCZYMY?

Walczymy w sądzie o:

- zwrot nadpłat wynikających z różnicy kursowej kredytu w PLN oprocentowanego Liborem, a spłacanego kredytu we CHF,
- unieważnienie umowy kredytowej i zwrot wszystkich wpłaconych kwot,
- „ubezskutecznienie” klauzul abuzywnych – redukcja raty o 70% i utrzymanie kredytu na przyszłość,
- odzyskanie Ubezpieczenia niskiego wkładu własnego,
- wykreślenie hipoteki zabezpieczającej kredyt.



7. CZY NALEŻY BAĆ SIĘ PRZEDAWNIEŃ?

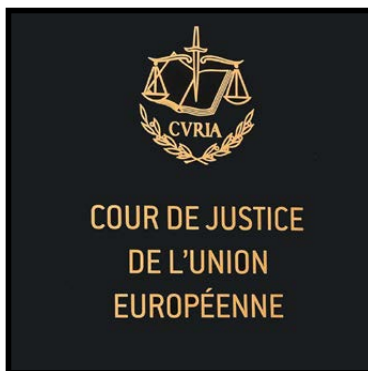
Kwestia przedawnienia roszczeń kredytobiorców frankowych wzbudza sporo kontrowersji. Pojawiające się koncepcje pozostają przy tym bardzo różne.

Według koncepcji najszerzej promowanej, roszczenia pieniężne frankowiczów przedawniają się z upływem 10 lat od dnia zawarcia umowy kredytowej, co oznacza, że można cofnąć się z roszczeniem o zwrot nadpłat 10 lat wstecz od dnia złożenia pozwu. Roszczenie o unieważnienie umowy i unieważnienie klauzul nie przedawnia się, a zatem można założyć sprawę sądową także po upływie 10 lat od dnia zawarcia umowy kredytowej.

Roszczenia formułowane przez frankowiczów opierają się o nienależne świadczenie. Zobowiązanie w takim przypadku powstaje dopiero z chwilą wezwania do zapłaty drugiej strony. W praktyce więc okres przedawnienia dla tego rodzaju roszczeń rozpoczyna swój bieg dopiero w momencie powstania roszczenia. Oznacza to, że roszczenia frankowiczów nie przedawniają się. To samo dotyczy ewentualnych roszczeń banków, które także powstałyby dopiero w momencie wezwania kredytobiorców do zapłaty.

Przedawnienia nie należy się więc bać, a jedynie należy kontrolować jego upływ. Złożenie pozwu przerywa bieg przedawnienia, co wobec różnych pojawiających się koncepcji, pozostaje najlepszym rozwiązaniem. Odwlekanie wniesienia powództwa może więc przyczynić się do zmniejszenia roszczenia.

8. CO ZMIENIŁ WYROK TSUE?



Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 3 października 2019 r. wydany w sprawie o sygn. akt C-260/18 stanowi ważny głos w sprawie kredytów frankowych. W przedmiotowym wyroku TSUE potwierdził stanowisko prezentowane także przez Kancelarię wskazując, że należy rozważyć, czy umowy kredytów indeksowanych i denominowanych są w ogóle ważne.

Podstawowe założenia wynikające z wyroku TSUE można podsumować w kilku punktach:

- klauzule abuzywne podlegają usunięciu z treści umowy kredytowej,
- w miejsce usuniętych klauzul niedozwolonych nie można wprowadzić innego postanowienia,
- jeżeli po usunięciu klauzul niedozwolonych z treści umowy kredytowej nie może ona być wykonywana, może zostać unieważniona,
- konsument powinien mieć możliwość wskazania, czy godzi się ze skutkami nieważności umowy kredytowej.

Jak wynika z powyższego, TSUE stanął na stanowisku, że ochrona konsumenta przed niedozwolonymi zapisami umownymi jest kompleksowa. Skutek w postaci nieważności całości umowy kredytowej może zostać osiągnięty, jeżeli prawo krajowe nie pozwala na wprowadzenie w miejsce zapisów usuniętych innych zapisów wynikających wprost z przepisów prawa. Wobec tego, że w polskim systemie prawnym brakuje tego rodzaju przepisów, skutek w postaci nieważności umowy kredytowej jest możliwy do osiągnięcia. Wyrok TSUE ma ogromne znaczenie praktyczne, ponieważ wskazał sądom drogę postępowania. Obawa sądów przed wydawaniem pozytywnych dla kredytobiorców wyroków została zniwelowana. Sądy zyskały niejako „zielone światło” pozwalające im w sposób odpowiedni uzasadnić swoje działania. Należy wskazać, że wyrok TSUE odnosi się zarówno do kredytów indeksowanych, jak i kredytów denominowanych. O ile sama sprawa rozpoznawana przez TSUE odnosiła się do kredytu indeksowanego, o tyle zasady rozliczania kredytów oraz konstrukcji klauzul abuzywnych pozostawały tożsame zarówno w ramach umów jednego typu, jak i umów denominowanych.



9. CZY TRZEBA IŚĆ DO SĄDU I ILE TO BĘDZIE KOSZTOWAĆ?

Z doświadczenia naszej kancelarii wynika, że proces sądowy jest konieczny dla ochrony swoich praw i akceptacji przez bank nowej sytuacji. Bank bez wyroku sądowego nie zgodzi się na uznanie za niedozwolone klauzul znajdujących się w umowach kredytowych, gdyż w ten sposób doprowadził by do lawiny osób zainteresowanych polubownym zakończeniem sprawy poza sądem i zwiększył tym samym swoją stratę. Bank jako przedsiębiorca zainteresowany zyskiem nie zgodzi się na takie rozwiązanie.

KOSZTY:

- Związane z postępowaniem sądowym:
 - 1000 zł opłaty sądowej, wnoszonej razem z pozwem do sądu,
 - 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa udzielonego radcy prawnemu lub adwokatowi do urzędu gminy.
 - ok 1500 zł zaliczki na poczet opinii biegłego, gdy sąd tak postanowi. W niektórych sprawach ten koszt nie powstaje, gdyż sędzia uznaje że opinia nie jest niezbędna.
 - 100 zł opłaty sądowej od wniosku o uzasadnienie wyroku, Wszystkie powyższe opłaty są zwracane przez Bank po wygraniu sprawy przez Kredytobiorcę.
- Związane z wynagrodzeniem kancelarii.

Kancelaria przedstawia w analizie umowy kredytowej ofertę kancelarii w trzech wariantach do wyboru, tak żeby każdy mógł się na któryś z wariantów zdecydować. Oferta przygotowywana jest indywidualnie.

10. CZY NALEŻY ZŁOŻYĆ POZEW GRUPOWY CZY INDYWIDUALNY?

Pierwszy pozew grupowy został złożony w 2011 r. i do dzisiaj nie ma jeszcze żadnego rozstrzygnięcia. Taki pozew czasem obejmuje nawet kilka tysięcy osób i jego procedowanie trwa bardzo długo. Zdaniem kancelarii nie ma dwóch takich samych umów oraz okoliczności ich zawarcia. Umów „frankowych” nie można podzielić na grupy i ustandaryzować. U każdego okoliczności zawarcia umowy kredytowej były inne. Każda umowa, każda klauzula niedozwolona, wymaga odrębnego zbadania i opisu w treści pozwu. Efektem wyroku pozwu grupowego będzie konieczność założenia kolejnej sprawy o zapłatę, gdyż w efekcie pozwu grupowego jeżeli dojdzie do pozytywnego rozstrzygnięcia będzie jedynie informacja, że umowa zawiera klauzule niedozwolone.



11. MOŻLIWE ROSZCZENIA BANKU PO KORZYSTNYM WYROKU DLA KLIENTA

Ostatnio w mediach pojawiły się liczne informacje o tym, że banki zamierzają wystąpić z pozwami o odsetki za okres bezumownego korzystania z ich kapitału w przypadku unieważnienia umowy kredytowej – czyli wygrania przez konsumenta sprawy w sądzie. Zdaniem kancelarii takie roszczenia jest oczywiście niezasadne i nie ma obaw że bank je wygra w sądzie.

Przeciw roszczeniu banku przemawiają:

- dyrektywa chroniąca konsumentów, której celem jest ochrona konsumenta, a nie sprawcy błędów poczynionych w umowie kredytowej,
- zasada, że poszkodowany nie płaci za błędy sprawcy, stanowisko rzecznika praw konsumenta oraz Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta,
- brak podstaw prawnych do przyjęcia, że takie odszkodowanie się bankowi należy.

12. O NAS

Prowadzimy
700 spraw
przeciwko
wszystkim bankom

Łączna Wartość
korzyści naszych
klientów w przypadku
unieważnienia umowy
158.000.000 zł

Łączna Wartość
korzyści naszych
klientów w przypadku
unieważnienia klauzul
128.000.000 zł

Średnia korzyść
naszych klientów
z prowadzonego
postępowania ok
200.000 zł.

O NAS



starannie dobrani prawnicy - specjaliści
z Prawa bankowego



duże doświadczenie praktyczne
i teoretyczne w zakresie spraw
gospodarczych



szybkie i skuteczne rozwiązania



kompleksowość prowadzonej obsługi



indywidualne podejście do sprawy



zapewnienie całkowitego
bezpieczeństwa prawnego



OPTIMA LEGAL CONSULTING

Kancelaria Radcy Prawnego Paweł Artymionek



**OLC Kancelaria Radcy Prawnego
Paweł Artymionek
ul. Sarnia 4/1
52-129 Wrocław**

NIP: 858-169-52-31

Więcej informacji na:

www.pozwyfrankowiczow.pl

www.kancelaria-olc.pl

e-mail: sekretariat@kancelaria-olc.pl

tel.: 71 3073639

tel.: 71 3075057